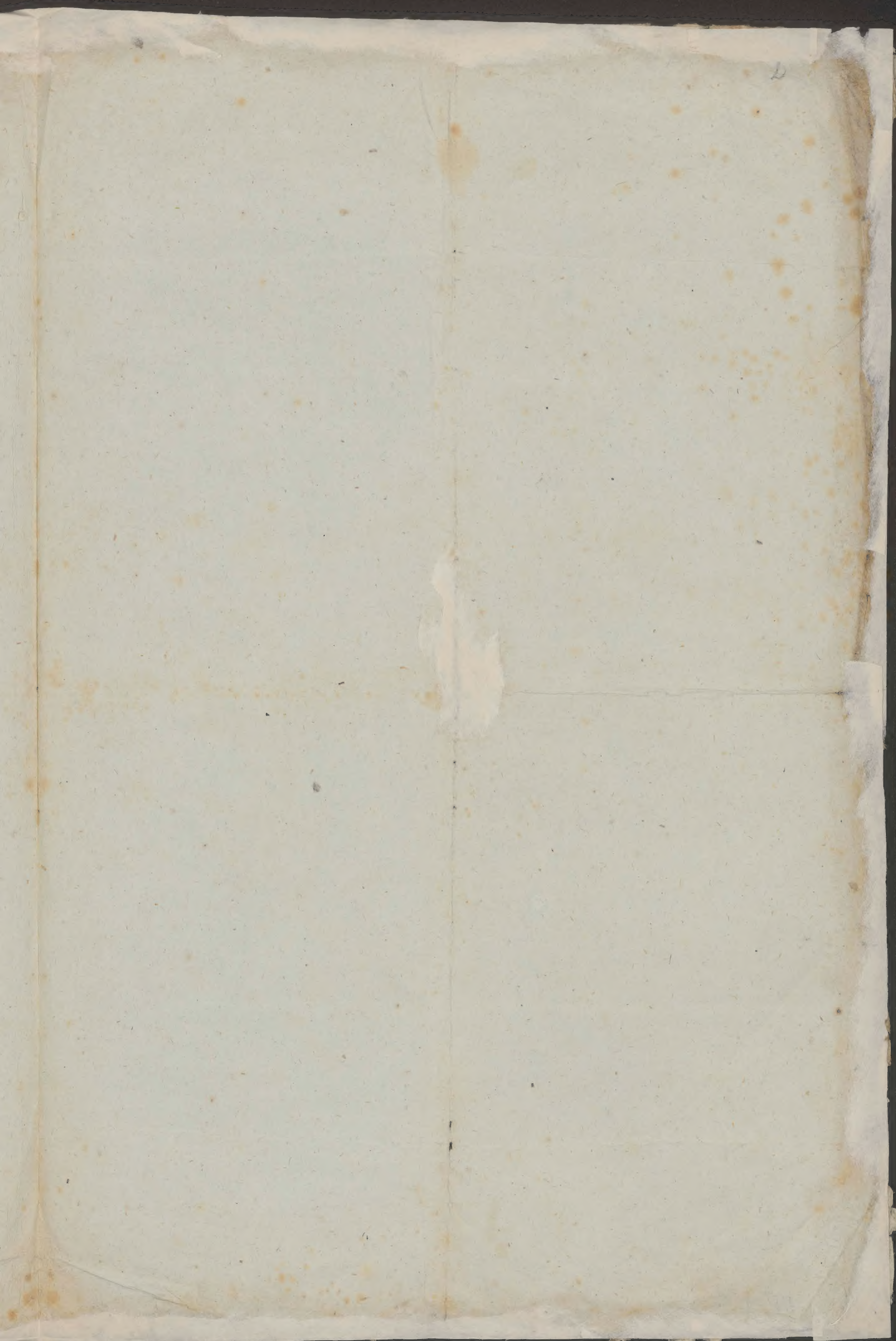


Niżey podpisany zeznaię, y deklaruię się niniejszym
pismem, iż ja po wywindykowaniu Summ, z Massy kredy-
ney Piotra Ożarowskiego podług Klassyfikacyi, Złł 133333
Złł Polskich zaspokoionemi, Złł 66666. Złł Poln takie zaspokoiłem
w 4tey Klassie umieszczonych nakoniec Prowizyi od Summy Złł
233333, w piątey Klassie zaliquidowanych — przy odbieraniu ich
do rąk moich — Summy Złł Polskich cztery tysiące No 4000, Złł
Polskich J.W. JMPanu Józeffowi Stajewskiemu winien będę to tymże
samym czasie zaraz oddać, czyli cessyą do odebrania takowey
Summy, 4000, Złł Pol, z Depozytu Forum Nob. Krak., na osobę Jego
uczynić, na co się własną ręką podpisuię. D. 12. Julii 1804 Krakow

Stanisław Hr. Ożarowski mp

[Ożarowski]

In Acta C.K. Terrestria Cracoviens.
Die 14. M. Julij A.D. 1804. Libro 14.
Act: nov: Transacto perpetuo pag. 486.
No 433. Praesens Instrumentum de verbo
ad verbum est ingrossatum & inductum
Quod testor Sabinus Rudowski
actorum

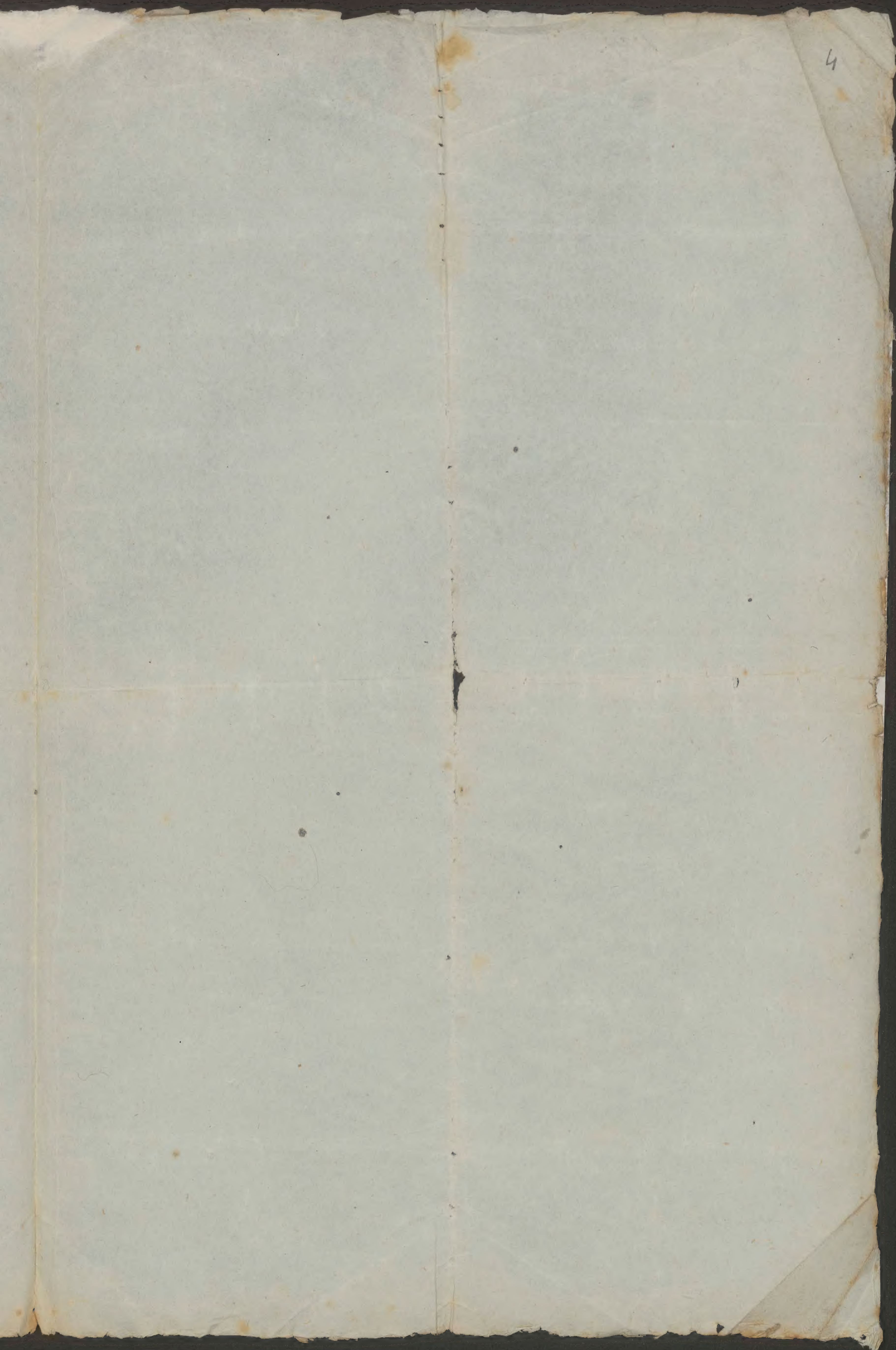




Niżey podpisany pismem niniejszym zeznaię, y deklaruię,
iż ia po wyrodykowaniu [?] summ z massy Krydalney Piotra
Ozarowskiey, podług klassyfikacyi 1ma 133333. Złł Pol:
z prowizyami, drugiey 66666. Złł Pol: także z prowizyami
w 4tey klassie umieszczonych, nakoniec prowizyi od summy
233333, Złł Polskich w piątey klassie, zaliquidowanych —
przy odbieraniu ich do rąk moich — Summę Złł. Polskich
szesnaście tysięcy, Nro 16000. WJm Panu Józeffowi Strzyżewskie-
-mu winien będę w tymże samym czasie zaraz oddać, —
czyli Cessyą do odebrania takowey Summy 16000, Złł Polsk.
z Depozytu [illegible] na osobę jego zeznać. —
na co się własną ręką podpisuię. — Dz. 12. Julii 1804.
w Krakowie: Stanisław [illegible] Ożarowski mp

In Acta C.R. Terrestria Cracovien. Die 14. Act: nov: Tran-
sactionum perpetuo pag. 486. Nro 433. Mensis Julij A.D.
1804. praesens Instrumentum de verbo ad verbum est in-
grossatum & inductum Quod testor Sabinus Rudowski
Act. [illegible]





11293

2

1811 5

Obrona

W Sprawie Wgo Józefa Markowskiego Medycyny Doktora – Professora Chemii Dziekana Wydziału Lekarskiego w Akademii Krakowskiey – o zelżenie honoru do Sądu Policyi Poprawczey Obwodu Krakowskiego oskarżonego – przez Rekurs do Sądu Karzącey Sprawiedliwości Departamentów Krakowskiego y Radomskiego wytoczoney. –

Wysoki Sądzie!

Wezwany na obrońcę przez W. Józefa Markowskiego Medycyny Doktora, Professora Chemii, Dziekana Wydziału Lekarskiego w Akademii Krakowskiey, z Strony W. Andrzeja Markiewicza publicznego Notaryusza Departamentu Krakowskiego o iakoby zelżenie honoru oskarżonego, nie mogę tey uwagi milczeniem pominąć, iż dway światli mężowie, Pełniący publiczne obowiązki, w odmienney zostaią kolei – z których ieden bezgruntowną y prawu przeciwną w linii kryminalney popiera skargę – drugi prześladowanie z uszczerbkiem honoru cierpi niewinnie – gdy ani Skarga do przyzwoitey drogi iest wprowadzona, ani czyn, któremu Oskarżyciel usiłuie nadać wykroczenia postać, nie iest żadnym politycznym wykroczeniem. Jednak, że Prześwietny Sąd Policyi Poprawczey Obwodu Krakowskiego Wyrokiem swoim z dnia 14. Lutego r: b: W. Markowskiego, iakoby o występek przeciw niebespieczeństwu honoru przekonanego na 150. Złp: y poniesienie kosztów Sądowych wskazał. – Wyrokiem tym, gdzie idzie o całość honoru y czystość Sumienia, uciśniony w drodze Rekursu przed Wysokim Sądem uciążliwości zasady przekłada. =

Cała zasada Skargi przeciw W. Markowskiemu wnie=

ciony, na tém się wspiera, iż Teraz w swoim przymówieniu się przy Sprawie w Trybunale Cywilnym Departamentu Krakowskiego, przez W. Józefa Oluzinowskiego, o dopełnienie iakoby Kontraktu kupna y przedaży, względem Kamienicy zawartego, przeciw sobie uformowaney, za sobą wyraził = że Proiekt Kontraktu tego nie był przez Notaryusza y Świadków podpisany, nawet ieszcze w ten czas, kiedy Zapozwany stawał w Sądzie Pokoju - zatém powyższe dopisanie Notaryusza nie utwierdzaiąc pisma takowego, owszem zasłużyć powinny Kary na tegoż Notaryusza - że to odważył się pisać w nieprzytomności Stron, co Zapozwany mieć niechciał. -

Temi to wyrazami oskarżyciel czuie się być obrażony, swóy honor, y z tąd chce utworzyć iakieś wykroczenie - lecz zarzut ten niknie, skoro będą rozważone następuiące okoliczności =

1mo Rzecza iest pewna, iż pismo tak nazwane = punkta do Kontraktu o kupno y przedaż Kamienicy = iest pismem prywatnym - dopisanie tam przez W. Markiewicza Kiedykolwiek Sądź uczynione = iż dnia 29. Października o godzinie 6. w Wieczór 1815. oddane te punkta do napisania z nich urzędowego Kontraktu = nie nadało tymże punktom żadney mocy, żadney cechy urzędowości - tak, iż punkta owe, iednegoż są znaczenia y wagi z tym dodatkiem W. Notaryusza, iak y bez tego dodatku - a to podług artykułu 1318. Kod: Nap: - słusznie więc twierdzić można, iż dopisanie to nie utwierdza pisma owego. - Ażeby zaś

2do Sądzić można, iż Notaryusz pismo urzędowanie sprawuie, y pismo urzędowe wziął, potrzeba ażeby przepisy prawa w organizacyi Notaryuszów w Oddziale 6tym artt. 11. 12. 13. 14. 15. 16. umieszczone były zachowane - Gdy zaś punkta powyższe ani cienia urzędowego pisma w sobie nie zamykaią - y W. Markiewicz nie z urzędu dokonał owego dopisania, a tak y żadnego czynu urzędowego nie położył, przeto względem ważności lub nieważności punktów rzeczonych, dopisanie to Oskarżyciela iest zupełnie obojętne - a zatym cokolwiek W. Markowski

w swoiey obronie o dopisaniu tym powiedział. to wszystko idzie pisma prywatnego bo prywatnie dopełnionego być czy się, y żadney obrazy względem Oskarżyciela, iako Urzędnika publicznego nie przynosi - Nawet Trybunał Cywilny Departamentu Krakowskiego rozsądzaiąc Sprawę tę Cywilną między W: Markowskim a W: Słuszewskim żadney nie dał uwagi na powyższe dopisanie W: Markiewicza - Lecz gdy

3tio W: Słuszewski odwoływał się do tychże Punktów Kontraktu stwierdzonego podpisem W: Notaryusza, a przez to zdawał się im przypisywać iakąś urzędowość - przeto słusznie W: Markowski wniósł w swoiey obronie, iż punkta te nie w formie przepisaney sporządzone, nie maią mocy obowiązuiącey - a nawet Notaryusz powinienby podpaść karze, że pisał to, co W: Markowski mieć niechciał - wyżey powołane Prawo o Organizacyi Notaryuszów naucza, iakim sposobem sporządzone ma bydź pismo urzędowe - kiedy się uważa za dopełnione, y iaka kara iest wymierzona na Notaryusza przepis uchybaiącego - y dla tego ieżeliby dopisanie W: Markiewicza miało utwierdzić punkta rzeczone - tedy, gdzie brakowało imion, stanu y mieszkania Stron, mieysca mieszkania Notaryusza, Świadków, i: t: d: - kara prawem zagrożona powinnaby bydź przeciw niemu dopełniona - Daley

4to Nie stanowi żadney urazy zarzut W: Markowskiego iż W: Markiewicz zrobił dopisanie w iego nieprzytomności - albowiem okoliczność ta przeciwnie nie iest dowiedziona - Prawo Krym: Część II §: 368. do prawnego przekonania wymaga zgodnego dwóch świadków zeznania - zaś §: 369. w ten czas zeznanie iednego Świadka za zupełny dowód uważa, gdy czyn

iest prawnie stwierdzony, a obwiniony ktorąkolwiek z okoliczności w §ie 320. wymienionych obciążaiącey go, usprawiedliwić nie może - w niniejszym przypadku zaś rodzay ten dowodu nie zachodzi - nie maż tu dwóch świadków - Świadek ieden Applikant czyli Pomocnik W: Markiewicza, nie iest bez wyłączenia. omni exceptione major - Skarga, badź zaprzysiężenie Oskarżyciela, tłumaczego niechęcią y zemstą ku Oskarżonemu, podług §ie 3.. nie przyczynia się do poparcia dowodu - lecz gdyby y w przytomności W: Markowskiego na punktach W: Markiewicza dopisał - tego iednak nie widział, nie wiedział, y na to nie zezwalał W: Markowski, a zatym w nayściśley wierze według swey wiadomości y przekonania mógł twierdzić, iż dopisanie owo później nastąpiło - uczciwość Jego y charakter, o istocie tey rzeczy przekonywaią, - nikt zaś z Ludzi o wewnętrznych czynach Człowieka sądzić nie może - Zwrócz tego

5to Myśl prawa w §ie 234. 256. 236. W: Markowskiego wolnym czyni od wszelkiego wykroczenia - prawo to chce, aby ktoś był obwiniony fałszywie, aby z tąd dla niego pochodziła szkoda lub uszczerbek na honorze, w rzemiośle, sposobie do życia - gdzież iest Skarga W: Markowskiego, w którejby o wykroczenie potyczne obwiniał W: Markiewicza? - w czemże iest uszkodzony, lub skrzywdzony? i możeż to nazwać się obwinieniem? iż W: Markowski w obronie przytoczył nieważność y niedozwolość dopisania? zboczenie z formalności cywilnych i dopisanie W: Markiewicza, maż w sobie cechę politycznego by... naymnieyszego wykroczenia? - Daleki iest od prawdy, iakoby na ~~honorze~~ fałszywe iakie wieści rozchodziły się, iakoby na honorze y sposobie do życia W: Markiewicz cierpiał z tey skargi - a tak prawo rzeczone czyni W: Markowskiego od wszelkiey

by naymnieyszy winy wolnym odkłanie - y dla tego to

6to Trybunał Cywilny wyrazy obrony W: Markowskiego u=
znał za przyzwoite, nie widział w nich nic po=
krzywdzaiącego - nie widział więc potrzeby użyć wła=
dzy napomnienia, lub ukarania, iaka temu Sądowi z
artt: 89. 90. 95. kod: Post: Sąd: służy, y tego iest właś=
ciwa Instancyą. - Nakoniec

7mo Prawo Post: Sąd: w Księdze II tit: XI dozwala zarzucać
fałsz Aktom oryginalnym Minutes y innym Dokumen=
tom urzędowym moc prawa maiącym - samo oświadczenie
Sądowe, zarzucaiący fałszu nie ściąga na zadaiącego fałsz
żadney kary, iak artt: 214. 215. 216. 217. i: t: d: y do=
piero w ten czas, gdy zadaiący fałsz zapisze Akt zada=
nia fałszu, a po złożeniu poprzedniczym, zadaiący
fałsz w swoim zarzucie nie utrzyma się, podług artt:
246. ponosi karę 300. franków - iżeli więc w Sądzie
zapisane fałszu zadanie, daiące powód do indagacyi
i tyle czynności urzędowych nie stanowi zbrodni
lub wykroczenia, - a iakżeby z iednego słowa użytego
w obronie Sprawy Cywilney, można przypuścić iakie
wykroczenie? iakiżby stosunek mógł bydź wyprowadzo=
ny -? prawo to Napoleona, iest obowiązuiące - któremu
prawo kryminalne, gdyby tamtemu co przeciwnego
w sobie zawierało, podług Dekretu Nayiaśnieyszego
Pana z dnia 18. Marca 809. y 26. Lipca 810. ustępo=
wać powinno. - Gdyby zaś

8vo Podług mniemania Oskarżyciela postępować należało; tedy
urosłoby z tąd to absurdum, iż wszystkie fakta w Są=
dzie Cywilnym ku obronie Sprawy przytoczone, w ciągu
dalszym nie sprawdzone, y iako nieprawdziwe wykazane

byłyby przedmiotem wykroczeń - lecz żadne prawodawstwo tego nie
zna, ażeby podobne okoliczności były rozsądzane w Sądzie kry=
minalnym - za wykroczenia zaś w drodze Cywilney postrzeżone
Sędzia Cywilny wymierza karę, a to podług artt. 45. Kod: Post: Sąd-

Tu się widocznie Wysoki Sąd przekonywa, iak nieprzy-
zwoicie W. Markiewicz wniósł swoię skargę - iak niepotrzebnie
czym zatrudnienia Sądowi - iak może honor y dobrą sławę
W. Markowskiego w Oyczyźnie y za granicą - nie bez chluby
dla Narodu Naszego zasłużoną - nie potrzeba mi tu wzywać do
uniewinnienia Jego osobistych przymiotów - bo Jego niewinność
z natury y własności czynu iest oczywista - nie trzeba mi wspo=
minać o Jego charakterze, talentach y nauce, bo cała publiczność
więcey oświadczą, iakbym Ja tu przytoczyć potrafił - a przecież
Mąż ten tak użyteczny społeczeństwu, doznać przykrych y bole-
snych pocisków, które truią upragnioną Jego spokojność, ranią czu=
tliwe serce y widoczną krzywdę honoru wyrządzaią. Ału-
Treść samą przypisu W. Markiewicza na punktach przedkon=
traktowych, między WW. mi Stażewskim a Markowskim za-
wartych, uczynionego, widocznie wykazuie, iż takowy przypi-
sek, iest tylko dla dogodzenia czemuś, do przeciążenia drugiey Strony
bez Jey wiadomości sporządzony - Cóż bowiem za potrzeba była Ur.
Markiewiczowi obowiązywać się na piśmie zawarczym Stronom
iż kontrakt w formie prawa należyty dnia następującego po-
między Nimi spisze? Czy takowe Jego zobowiązanie się czy-
li obietnica spisania Kontraktu, żadnego urzędowego niema
aktu, ani czynu między Stronami zaszłego nie upoważniało
- albo cóż miały też same Strony za potrzebę wymagać od No=
tariusza takowego ?????? zobowiązania się lub zamówienia?
Gdy oprócz Niego ?????? czterech ieszcze Ozca godnych Notaryuszów
w tém Mieście znayduie się, którzy Ich żądaniu w każdym razie
zadosyć uczyniliby byli - A kiedy ani dla powagi czynu przywo=
dnego, iakim były punkta przedkontraktowe między WW. Sta=
żewskim a Markowskim spisane, ani dla ułatwienia spokojności

tychże Stron; niebyło żadney potrzeby czynienia tego Przy=
pisu W. Markiewicza; więc w Rzeczy samey niebyło
go w ten dzień y w obecności W. Markowskiego uczy=
nionego. Lecz dopiero poźniey, y to chyba lna żądanie
samego tylko W. Służewskiego, przedsiębiorącego sobie
iuż w drodze prawa działać przeciw W. Markowskie=
mu o przymus Onegoż kupienia od Niego kamie=
nicy. – Że tey obietnicy przez W. Markiewicza na
punktach prywatnych, iakoby w celu opisać mia=
nego na zajutrz kontraktu Urzędowego, w moment
przyniesienia tychże punktów do Kancellaryi Jego,
zapisaney przez Niego, a tem bardziey deklarowaney
Stronom, nie było; tę prawdę y następujący Czyn Spo=
ru między WW. Służewskim y Markowskim wszcz=
tego, za Stronę W. Markowskiego oczewiście wyjaśnia.

Oto! kiedy W. Służewski końcem zeznać mianey
Sprzedaży kamienicy wprowadziwszy W. Markowskiego
iuż samem prawie wieczorem do Kancellaryi W. Mar=
kiewicza, y spisane przez siebie samego do kontraktu
przyszłego punkta na stole złożywszy, podpisał; y
do podpisania takiegoż W. Markowskiego skłonił;
chciał zaraz wmowić tem samem w W. Markowskie=
go wiarę – iż podpisy takowe są w Kancellaryi y w
obecności Notaryusza na punktach prywatnych uczy=
nione, iuż są zupełnem Dziełem do sprzedania y naby=
cia Dziedzictwa potrzebnym, y tym końcem wymagał
zaraz po W. Markowskim, aby Mu natychmiast
Summę szacunkową płacił – wszakże czynić tego
nie mógłby był, gdyby Ur. Markiewicz Notaryusz
zapisał był tę obietnicę pisania nazajutrz kontra=
ktu formalnego – Przypisek bowiem tey obietnicy W.
Markiewicza – gdyby był w ten sam czas uczyniony, y

Stronom deklarowany - nie dozwoliłby był mieysca wszelkiego między Niemi Sporu o wymaganie przedwczesne płacenia Szacunkowey Summy - Bo, iak W. Służewski niemogłby był wmawiać w W. Markowskiego, iż Mu iuż sprzedał Kamienicę, tak y wymagać od Niego za sprzedaną Summy - gdy dopiero Kontrakt kupna y sprzedaży podług przypisu W. Markiewicza nazajutrz pisany bydź miał; - Tak nawzaiem dopominaiącemu się teyże Summy W. Służewskiemu W. Markowski łatwo byłby odpowiadział, iż skoro Kontrakt sprzedaży y kupna dopiero w dniu jutrzeyszym pisany będzie, więc ieszcze żadney sprzedaży nie miał, a tak y Summy płacić za takową sprzedaż obowiązany nie iest. - A wszakże inaczey rzecz działa się - bo na usilne wymaganie W. Służewskiego płacenia sobie od W. Markowskiego Summy szacunkowey za Kamienicę - iakoby po spełnieniu iuż istotney oneyże sprzedaży przez Podpisanie punktów Jemu przypadaiącey - Tenże W. Markowski po kilkokrotnym a nadaremnem do tegoż W. Markiewicza swem odwoływaniu się, wzywaiąc Jego informacyi, czyli podpisy te punktów prywatnych znaczą iuż zupełną sprzedaż, y czyli iuż na mocy tychże podpisów Summę W. Służewskiemu bezpiecznie płacić może, a na co żadney nie odebrawszy od Niego odpowiedzi - ulegaiąc natręctwu W. Służewskiego deklarować się nakoniec musiał, iż niebędąc przekonanym o bespieczeństwie wypłaty wymaganey od Siebie Summy, takową ceynie na wzór zwyczaju w Francyi w podobnych zdarzeniach zachowywanego w Kancellaryi pomienionego Notaryusza Skarżyciela złoży - Na co dopiero tenże Skarżyciel tym porzszony, odpowiadaiąc, rzekł - Ja Summy nie przyjmę, y widzę że się iuż Umowa Kupna y sprzedaży z sobą nie zgodzicie - a zatym potrzeba tu Kontrakt między Wami formalny pisać, dla czego potrzeba iest, abyście po Świadków do tego potrzebnych poszli, y z tymi

razem do mnie ztrwili się. Rozgniewany tem W. Łuszewski
wyszedł z Kancellaryi rzeczonego Notaryusza, a pozosta=
ły jeszcze W. Markowski więcey dopiero maiąc sposobności
rozpytywać się tegoż W. Markiewicza Notaryusza o słu=
szności postępowania sobie W. Łuszewskiego, y przekona=
wszy się z odpowiedzi tegoż W. Markiewicza zabieraią=
cego się do spisania takowego kontraktu, iż podpisy
ich punktów nieznaczą Aktu kupna y Sprzedaży
prawney, i że W. Łuszewski niemaiąc jeszcze hipo=
tekowanego kupna nabycia swego teyże kamienicy,
nie iest jeszcze oney istotnym Dziedzicem, a tak iż
niebędąc ani Dziedzicem, ani formalney nie uczyniwszy
Sprzedaży, wymagaiąc przedwczesnego sobie wypłacenia
Summy, usiłował onegoż widocznie skrzywdzić, Dekla=
rował się natychmiast iuż więcey z tymże W. Łuszew=
skim o takowe projektowane kupno nie wdawać się,
ani do żadnego niewchodzić kontraktu, a to swoje po=
stanowienie oświadczywszy zaraz W. Markiewiczowi od=
szedł od Niego, bez nadziei więcey swego powrotu. Te więc
wszystkie okoliczności rzetelnie y w naypewnieyszym prze=
konaniu W. Markowskiego, bo one nawet własną przy=
sięgą stwierdzić gotów iest, gdy tam oprocz kancellisty
W. Markiewicza nikogo więcey z Świadków niebyło,
Wysokiemu Sądowi przedstawione jawnie okazuią, iż do
momentu rozeyścia się tychże Stron z Kancellaryi żadne=
go Aktu, oprocz chęci pisania kontraktu oświadczoney,
tenże Ur. Markiewicz nieprzedsięwziął, ani takowego
W. Markowskiemu deklarował. Śmiało więc mógł
W. Markowski, bo z swego ścisłego przekonania, o ktore
nawet przysięgą stwierdzić iest gotów, deklarować przy
obronie swoiey, iż o przypisie tym Ur. Markiewicza, ia=
ki teraz na owych punktach czytać można, nic wie=
y takowy po rozeyściu się iuż z sobą Stron od projekto=

wanego kupna y sprzedaży, zgodnie tylko żądaniom W. Służewskiego uczynionym został. — To prawne mniemanie o niemożności czynienia powyższego bez wiadomości Strony interessowaney na Dokumencie przypisu — zamieniło się wnet w zupełne W. Markowskiego przekonanie, gdy słyszał WW. Sędziego Pokoju trzymaiącego też punkta w Ręku y reflektuiącego W. Służewskiego o nieprawość Jego żądania tymi Słowy mówiącego = „Ja tu niewidzę Notaryusza — nie czytałeś zaś ani widział W. Markowski takowego przypisu, a słysząc pomienione od Sędziego słowa, nie mógł ani na moment myśleć, gdy nie przewidywał, aby W. Markiewicz bez żadney potrzeby bez wiedzy y zezwolenia mógł to czynić — mógł tę nieprzyzwoitość iaką mimo spodziewanie swoie dostrzegł dopiero przy Sprawie W. Służewskiego w Trybunale Cywilnym przeciw sobie popieraney — śmiało Mu wyrzucić — a to tem więcey, gdy się przekonał iuż Mu niebyło trudno iż tenże Ur. Markiewicz usługując w tey samey sprawie woli iedney Strony dopełniał, a nie Urzędnika publicznego sprawował obowiązek. — Wszakże, zapisywać obietnice czynienia Urzędowego Aktu na prywatnym piśmie do siebie przyniesionym — iakimi są punkta przedkontraktowe między WW. Służewskim a Markowskim sporządzone, nie iest to dopełnieniem Publicznego Urzędu Notaryusza lecz usługą prywatną y iednostronną, gdy druga o tem niewiedziała — iest prywatną podług art. 1348. Kod. Nap. bo na prywatnem piśmie y nie w formie prawa przez Tegoż wyrażoną. — Dopełniał Ur. Markiewicz w tym interessie usługi prywatney bo y do processu przed Sąd Pokoju przez niego w tey mierze, y na fundamencie tego przypisu wytoczonego. — Toż samo pismo wraz z innemi Dokumentami przeciw W. Markowskiemu do Owego przyniósł Sądu, a po nienastąpionym poiedna-

neni się, one do siebie odebrał — Oczym wyraźnie świadczy
Wyciąg Protokółu niekończenia się od Pisu Roko=
N^ro 5mo ju wydany, tu załączony pod Liczbą N^ro 5mo
Bo też same papiery y dowody, niebędąc o ich kom=
portacyą pozywanym, ani żadną Sądową Rezolu=
cyą do tego obowiązanym przyniosł, y do Spra=
wy Tegoż przez Trybunał Cywilny Departamen=
tu Krakowskiego przeciw Oskarżonemu w dniu
12. Listopada 1833. R^u wprowadzoney, czego gdy=
by śmiał przeczyć, W. Markowski przez Świad=
ków dowieść Mu iest gotowym, y ofiaruie się a
[illegible] na wszelki przypadek potrzeby — Tak więc
W. Markowski uważaiąc czyny takowe Ur.
Markiewicza w chęci szkodzenia sobie prywa=
tnie wykonywane miał tym mocnieysze powo=
dy w obronie swey niewinności, wytknąć ich
nieprawość, a to tym bardziey, iż One, iakoby
Czynem urzędowem przeciwko sobie w Sądzie
Cywilnym przedstawione bydź znalazł — Bo wszak=
że W. Oluszowski popieraiąc przeciw W. Markow=
skiemu o przymus kupna od niego kamienicy — Sprawę
owe punkta czyli proiekt do przyszłego kontraktu pry=
watnie spisane, [illegible] twierdził być kontraktem aktual=
nym kupna y sprzedaży i jeszcze iakoby urzędownie spo=
rządzonym — dla tego, iż na tychże punktach czyli pro=
iekcie Ur. Markiewicz iako Notaryusz publiczny
spisania urzędowego kontraktu nazawtra swoią zapi=
sał obietnicę — który od niego oskarżony W. Markowski

ani słyszał ani piszącego onę widział — że czyn prywatny Strona przeciwna przybierała w Akt urzędowy tego wyciąg Protokołu nieporozumienia N^{ro} 1° ale z Rezolucyą JW: Prezesa Trybunału Cywilnego Departamentu Krakowskiego

N: 2. tu w kopii N: 2. załączona, wraz z Wezwaniem od W. Słu-

N: 3. żewskiego W. Markowskiemu doręczony N: 3° są istotnym dowodem.

Kiedy zaś tym sposobem W. Markowski w procesie niniey szym, iakoby o potwarz urzędnika publicznego oskarżony iawnie y dowodnie wykazuie — iż Ur. Markiewicz Notaryusz żadnego czynu urzędowego w interesie między W. Służewskim a tymże W. Markowskim nie przedsięwziął, a tym mniey wykonywał — owszem przez uczyniony przypis swoy na punktach przedkontraktowych między temiż Stronami prywatnie spisanych, iako też przez dostawienie tychże punktów tak do Sądu Pokoju iako y do Trybunału Cywilnego Departamentu Krakowskiego do Sprawy W. Służewskiego, y na iego tylko prywatne żądanie dopełnione, usługi prywatney przeciw temuż Oskarżonemu Wmu Markowskiemu a nie zaś obowiązku Urzędnika publicznego dopełniał — przeto W. Markowski wyrzucaiąc Sądownie w swey obronie tychże Ur. Markiewicza czynów nieprawość, która sama z siebie iest widoczna, żadnego nie popełnił występku iako przeciw osobie prywatney, za iaką tylko Ur. Markiewicz w procesie tym uwa-

Gdy nawet nie była konfrontacyi

ziemym bydź powinien – Gdy o takowy występek prawnie przekonanym nie iest, albowiem swiadek przez tegoż Ur: Markiewicza wskazany Ur: Felix Markowskii iest iego płatnym Kancelistą, y w ów czas do pisania tego przypisu był użytym, a tak nie iest świadek omni exceptione major ani wiara urzędu publicznego tegoż Ur: Markiewicza, w czynie Jego prywatnym wspierać Go niemoże bynaymniey ~~Δ~~ a tym sposobem świadczenie W: Markowskiego, że przypis ten przez Ur: markiewicza nie w Jego obecności y nie z Jego wiadomoscią uczyniony iest, y że tego nawet w ten czas gdy Sprawa ta przed Sąd Pokoju wytoczona była – niewiedział, nie iest niczym poparte – nie popełnił wcale W: Markowski żadnego występku – przywodząc na obronę swoią przeciw nieprawości zakładanych przeciw sobie czynów takie okoliczności o iakich pewności sam w sobie był przekonanym, y iakie na przypadek potrzeby własną przysięgą stwierdzić by był gotowym y ofiarował się – Gdy one Sąd Cywilny który główny rozsądzał przedmiot, wraz z całym tym przypisem Ur: Markiewicza za nie stanowcze uważał, y też na nie żadney reflexyi dania pominął – Gdy nie przedmiot nieniejszy

przez Sąd właściwy Cywilny przeszedł, w którym Trybu=
nał Cywilny y W: Prokurator Królewski uznali
że W: Markowski nic nie wykroczył – a gdyby w
przytomności Pokurnniczego Ur: Markiewicz do=
pisał nie wiedząc o tym y żadnego złego zamiaru
nie mając pokrzywdzenia Go przymówienie Jego
naymnieyszym nie może się nazwać wykrocze=
niem – . A zatym W: Markowski wystawiwszy
naypoczciwszey swoią niewinność y przedstawowa=
nie siebie przez Oskarzyciela, znieść niemoże
tey blizny Honoru swego iaka na sobie zadaną
przez Wyrok Sądu Policyi Poprawczey Obwodu
Krakowskiego w dniu 14 Lutego r: b: za występ=
go siebie będąc iakoby prawnie przekonanym
uznawszy – przeciw któremu o iego zniesienie
teraz do Wysokiego Sądu przychodząc, niczego
więcey nie wzywa iak tylko samey Sprawie=
dliwości, upraszaiąc: ażeby Go Wysoki Sąd
tam gdzie naymnieysze nie eyistnie wykrocze=
nie za Niewinnego uznać y od wszelkiey kary
uwolnić, a z oskarzycielem który sam stał się
powodem do Indagacyi, y który swą skargą

niejako w pomocy do prześladowania wymy-
ślona, – zmazał wiecznie [illegible] sławy O-
skarżonego w Urzędzie publicznym zostającego
jako z Potwarcą podług §. 188 kod: krym:
Części Iszey postąpić, oraz tegoż na Kosztów
Sądowych opłacenie skazać raczył. –

Wojewódzki

Lib: Q.

[illegible]

[illegible] Ustnej Licytacyi [illegible]

[illegible] Bohdan [illegible] [illegible] Kazimierz [illegible]

[illegible] 400 [illegible] 580 [illegible] 27 [illegible] 1827 [illegible]

[illegible] 24 [illegible]

[illegible] 30 [illegible] 80 [illegible]

[illegible] ruchomych wyszczegól- [illegible]

[illegible] na zaspokojenie

[illegible] tych rzeczy [illegible]

[illegible] przydanie

[illegible] wyrażonych Urzędowi sprzedałem.

Nr	Wymienienie Ruchomości	Ilość		Kupujący	złp.	gr.
1.	[illegible] 1	1	[illegible]	P. Albinski	1	20
2.	[illegible] 11	11		[illegible]	12	18
3.	Stołek [illegible]	3		[illegible]	[illegible]	4
4.	Stołow [illegible]		[illegible]	[illegible]		20
5.	[illegible] 10	20		[illegible]	24	[illegible]
6.	[illegible]	6		[illegible]	10	8
7.	[illegible] 1	18		Wolf	10	
		90		Summa	172	25

	[illegible]	zł	gr	[illegible]	zł	gr
	Latus.	90		Latus.	122	25
8	[illegible]		6	[illegible]	1	[illegible]
9	[illegible]	12		[illegible]	24	6
10	[illegible]	2		Jakub [illegible]	[illegible]	2
11	[illegible] 2		12	[illegible]	1	
12	[illegible]	1		Jakub [illegible]	2	2
13	Stolik [illegible]		15	[illegible] Domański	–	26
14	detto [illegible]		18	[illegible]	2	11
15	detto [illegible]		30	detto detto		21
16	detto [illegible]	–		[illegible]	4	18
17	[illegible] malowane	8		[illegible]	16	12
18	[illegible] 2	4		[illegible]	17	
19	[illegible]	10		Jakub [illegible]	20	15
20	detto mniejsze	6		[illegible]	12	
21	[illegible]	–		[illegible]	8	15
22	[illegible] 11	22		[illegible]	63	
23	[illegible] 2	20		Gemplowin	60	–
24	Stolik [illegible]	24		[illegible]	26	
25	[illegible]	10		[illegible]	25	6
26	Zwierciadło w ramach pozłacanych 1	12	–	[illegible]	31	
27	Ambra marmurowa 1	[illegible]		P. [illegible]	36	
28	Stolików ordynaryjnych 2	6		P. Albrinski	9	21
29	Lichtarzy blaszanych 2	1	[illegible]	P. [illegible]	3	5
30	serwis blaszany	6		[illegible]	15	–
31	Taca [illegible]	1		[illegible]	7	6
32	Ozdobek gipsowych 4	–	15	[illegible]	1	24
33	[illegible]		13	[illegible]		19
34	[illegible] 2	1		[illegible]	1	10
35	Perspektywa 1	1	15	[illegible]	6	4
36	[illegible] 6	1	6	P. [illegible]	0	15
37	Salery [illegible] 2	12	–	[illegible]	22	6
38	[illegible] 6	3		detto	7	2
39	[illegible] 4	4		[illegible]	36	6
40	[illegible] 4	8		[illegible]	15	2
41	[illegible] 2	1		[illegible]	[illegible]	
42	[illegible]	12		Jakub [illegible]	12	10
43	[illegible] 2	2		[illegible]	4	6
44	[illegible] 2	12		[illegible]	20	5
45	Chomont nowych 2	12		detto	22	–
46	Musztułów 2	2		detto	4	
47	Form miedzianych 3	3		[illegible]	10	7
48	Tack [illegible] 2	1		[illegible]	7	18
49	Filiżanek par. 5	2		[illegible]	10	24
	Summa	360	17	Summa.	717	2

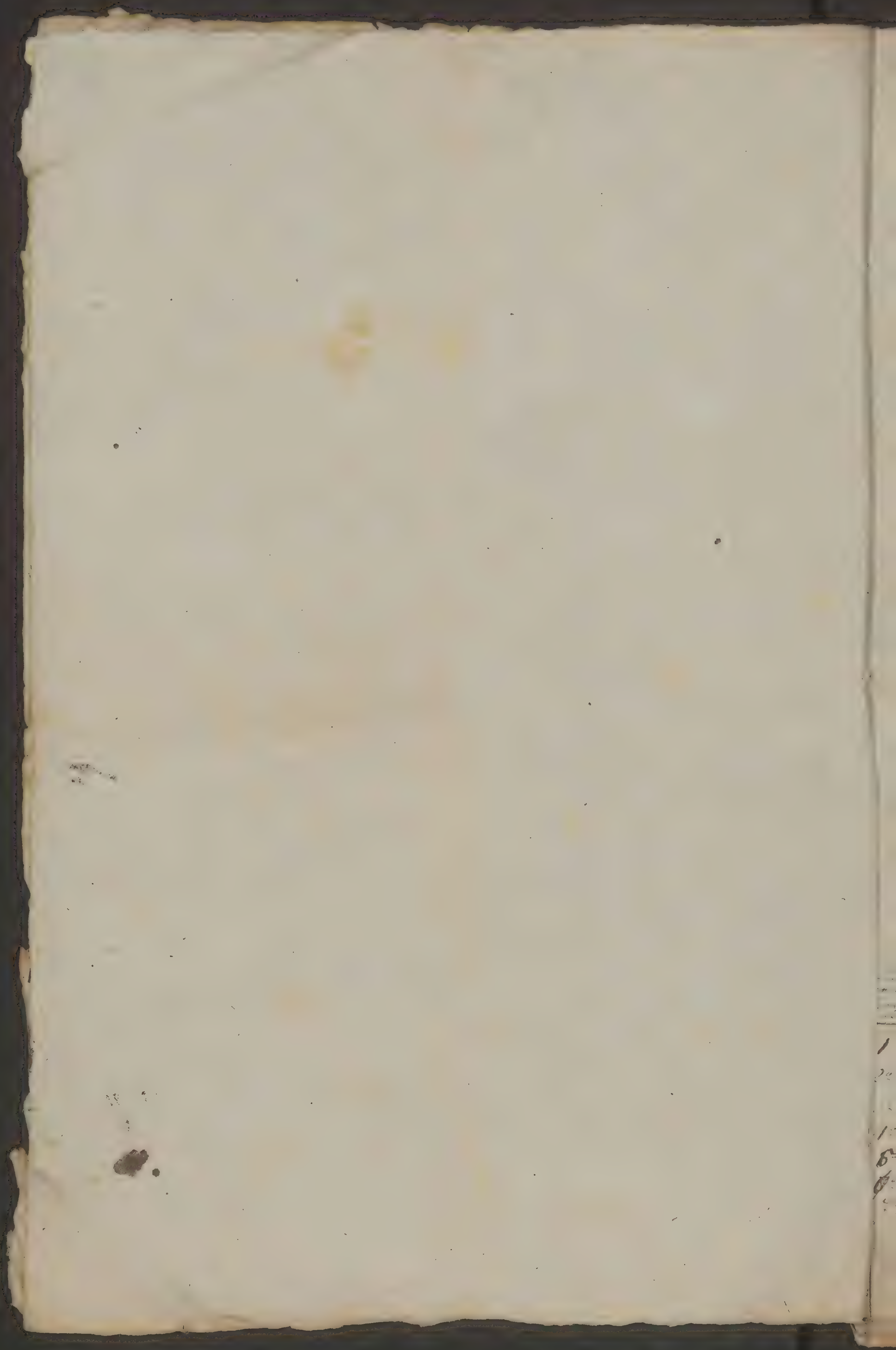
[illegible]

Jan [illegible] Kowalski
[illegible]

Jako przytomny świadek [illegible]
Wojciech Piotrowski X

[illegible]

[illegible] od Kart	4		
[illegible]	—	Zł 5	15
Doręczenie	—	—	15
[illegible] od Kart	5		17
Stępel	—	—	20
[illegible]	[illegible] 2		8
Summa [illegible]	12	Zł	28





[illegible] Departamentu [illegible]

[illegible] Obywatela [illegible]

[illegible] Departamentu [illegible] 400 [illegible]

[illegible] 100 [illegible]

	Ilość rzeczy	złp.	gr.	Przynależy	złp.	gr.
1	[illegible] 5	20		[illegible]	12	6
2	[illegible] 21	10		[illegible]	26	0
[illegible]	[illegible] 1	2		[illegible]	12	6
[illegible]	[illegible] 2	1		[illegible]	5	15
5	[illegible] 1	8		[illegible]	20	20
6	[illegible]	3		[illegible]	7	–
7	[illegible] 11	2	15	[illegible]	3	10
	Summa	36	15	Summa	122	3

Nr	Nazwa Rzeczy	zł	gr	Kupujący	zł	gr
	[illegible]	56	15	[illegible]	122	
8°	[illegible] 2	2		[illegible]	7	
9°	[illegible] 1	3		[illegible]	5	
10°	[illegible] 2	1		P. [illegible]	2	
11°	[illegible] 1	1	15	[illegible]	1	
12°	[illegible]	4		[illegible]	7	
13	[illegible] 2	1		[illegible]	1	
14°	[illegible] 1	1		[illegible]	10	
15°	[illegible] 1	2		[illegible]	11	
16	[illegible] 2	1		[illegible]	7	
17°	[illegible] 1	1		[illegible]	11	
18°	[illegible]	2		[illegible]	1	
19°	[illegible] 1	1		[illegible]	10	
20	[illegible] 1	1		P. [illegible]	5	
21	[illegible] 1	2		[illegible]	3	
22	[illegible] 2	18		P. [illegible]	21	
23	[illegible] 1	2		[illegible]	7	
24	[illegible] 4	3		P. [illegible]	7	
25°	[illegible]	4		[illegible]	7	
26°	[illegible]	31		[illegible]	11	
27°	[illegible] 1	40		[illegible]	49	
28°	[illegible]	15		[illegible]	40	
29°	[illegible]	5		[illegible]	14	
30	[illegible]	3		[illegible]	3	
31	[illegible] 2	16		P. [illegible]	18	
32	[illegible]	12		[illegible]	21	
33	[illegible]	1		[illegible]	[illegible]	
34	[illegible]	42		[illegible]	95	
35°	[illegible]	13		[illegible]	35	
36	[illegible]	4		[illegible]	9	
37	[illegible]	3		[illegible]	3	
38°	[illegible] 1	38		[illegible]	30	
9°	[illegible]	8		[illegible]	8	
10	[illegible]	12		P. [illegible]	33	
11	[illegible]	37		[illegible]	37	
12	[illegible]	6		[illegible]	7	
1	[illegible]	1		[illegible]	2	
	[illegible]	101	15	[illegible]	829	

[illegible] nikt nad owych wyrażonych kupujących więcej nie dawał a po[illegible] to [illegible] najwyższą offiarujący przy wymienionych effektach utrzymali [illegible]

[illegible] niniejszy [illegible] sposobem dokonany przerzeczonej wyrażonych Assignatów pod L.L. 28, 29, 30, 31, 34, 59, 61. [illegible] Przez [illegible] Dat. podług art. 603 K. P. C. [illegible] z mocy Rezolucji [illegible] z dnia [illegible] 1846 [illegible] zapłaty [illegible] Jan [illegible]

[illegible]

[illegible] Gr.

[illegible] 20

[illegible] 15

[illegible] 9 30





[illegible]

[illegible]

[illegible] wspomnianą [illegible] przystąpiłem.

Nazwiska Rzeczy	Cena szacunku Zł.	Gr.	Kupujący	Cena zapłacona Zł.	Gr.
[illegible]	1		[illegible]	15	6
[illegible]	40		detto detto	40	12
[illegible]	72		detto detto	24	6
[illegible]	6		[illegible]	11	
[illegible]	15		[illegible]	22	
[illegible]	14		[illegible]	15	
[illegible]	24		[illegible]	7	
Summa	109		Summa	120	24

Numer rzeczy	Nazwisko Rzeczy	Zł	Gr	Kupujący	Zł	Gr
	Latus	1089		Latus	220	
8	[illegible]	42		[illegible]	142	
9	[illegible]	4		JP. Ossolski	26	
10	Filiżanek [illegible] porcel.	15		[illegible]	41	
11	[illegible]	12		[illegible]	30	
12	Filiżanki [illegible] białe		12	[illegible]	3	
13	[illegible] czerwone 2	1		JW. Ossolski	10	
14	[illegible]	4		[illegible]	24	
15	[illegible] 11	11		[illegible]	23	
16	[illegible] 2	1		[illegible]	3	
17	[illegible]	1		P. [illegible]	8	
18	[illegible] 6	21		JW. Wojewodzka	28	
19	[illegible]	1		[illegible] sollo	1	
20	[illegible]	5		[illegible]	15	
21	[illegible] 4	1		JW. Wojewodzka	7	
22	[illegible]			[illegible]	11	
23	[illegible]		15	P. [illegible]	1	
24	[illegible] 2	1	15	P. [illegible]	7	
25	[illegible] 2	1	1	P. [illegible]	8	
26	[illegible] porcellanowe	1		P. [illegible]	3	
27	[illegible]	1		[illegible]	1	
28	Stół [illegible]	6		[illegible]	2	
29	[illegible]	6		[illegible] Ciasy	6	
30	[illegible] 12	32		[illegible]	28	
31	[illegible]	1		[illegible]	1	
32	[illegible]	18		P. Wężyńska	36	
33	Filiżanka [illegible] 2	1		JW. Powidle	10	6
34	Skatułka	8		[illegible]	15	
35	Stolik mahoniowy	36			7	
36	Zwierciadło małe [illegible]	4		JW. [illegible]	9	
37	[illegible]		15	[illegible]	4	
38	[illegible]	2	15	P. [illegible]	8	
39	[illegible]	2		P. [illegible]	2	
40	[illegible]	1		[illegible]	1	
41	[illegible]	12		[illegible]	60	
42	[illegible] 2	3		[illegible]	11	
43	Stolików 2	1	15	[illegible]	2	
44	Stolików [illegible]	5		[illegible]	20	6
45	[illegible]	2		[illegible]	2	6
	Summa	598	12	Summa	[illegible]	20

Gdy tedy nad wszystko wyrażonych Kupuiących za [illegible] tila ne nieyszey [illegible] spr[illegible]dane [illegible] a przeto [illegible] kupuiący [illegible] otrzymuiący porzybnie odezymał [illegible] niemieyszy [illegible] godzeniu [illegible] [illegible]

Jan Kanty Kowalski

Likwidacya kosztów		
Czasu 2½		
Dworni[illegible]	zł. gr.	12.
Kopii		gr 15
Pieczęcie		15
Stępel		20
Summa	zł. gr.	13. gr 20.

Jako Świadek przytomny Czytaniu wszystkich Kontraktów

Jan Wyglewicz Świadek





[illegible] dnia 24 [illegible]

[illegible] 400 [illegible] dnia 24. [illegible] 1812 [illegible] 27 [illegible]

[illegible] 28 [illegible]

[illegible] Instancyi Departamentu Krakowskiego [illegible] Sprawiedliwości [illegible] 26 [illegible] 1812 [illegible] 252 [illegible] wyrażonych [illegible]

[illegible] przy tym [illegible]

	Nazwisko Rzeczy	Zł	Gr	Kupujący	Zł	Gr
1	[illegible] 1	1		[illegible] Centner	6	12
2	[illegible] 1	3		[illegible]owski	4	
3	[illegible]	8		[illegible] Michał [illegible]ski	18	15
4	[illegible] 26	15		[illegible]	21	
5	[illegible] 4	10		[illegible]	37	
6	[illegible] 10	3		[illegible] Michał [illegible]ski	8	12
7	[illegible]	24		[illegible]	40	
8	[illegible] 21	2		[illegible] Michał [illegible]ski	11	6
9	[illegible] 12	45		[illegible]	70	3
10	[illegible]	18		[illegible]	30	
11	[illegible] 2	8		[illegible]owski	17	4
12	[illegible] 4	4		[illegible]ski	4	6
14	[illegible]	8		[illegible] Centner	12	-
14	[illegible]	6		[illegible]	11	2
15	[illegible]	5		[illegible]ski	6	6
	Summa	160			312	-3

Numer karty	Nazwisko Panny	Złp	gr	[illegible]	Złp
	Latus	160		Latus	312
16	E[illegible]	12		[illegible]	14
17	[illegible]	12		[illegible]	35
18	[illegible]	12		[illegible]	20
	Summa	196		Summa	374

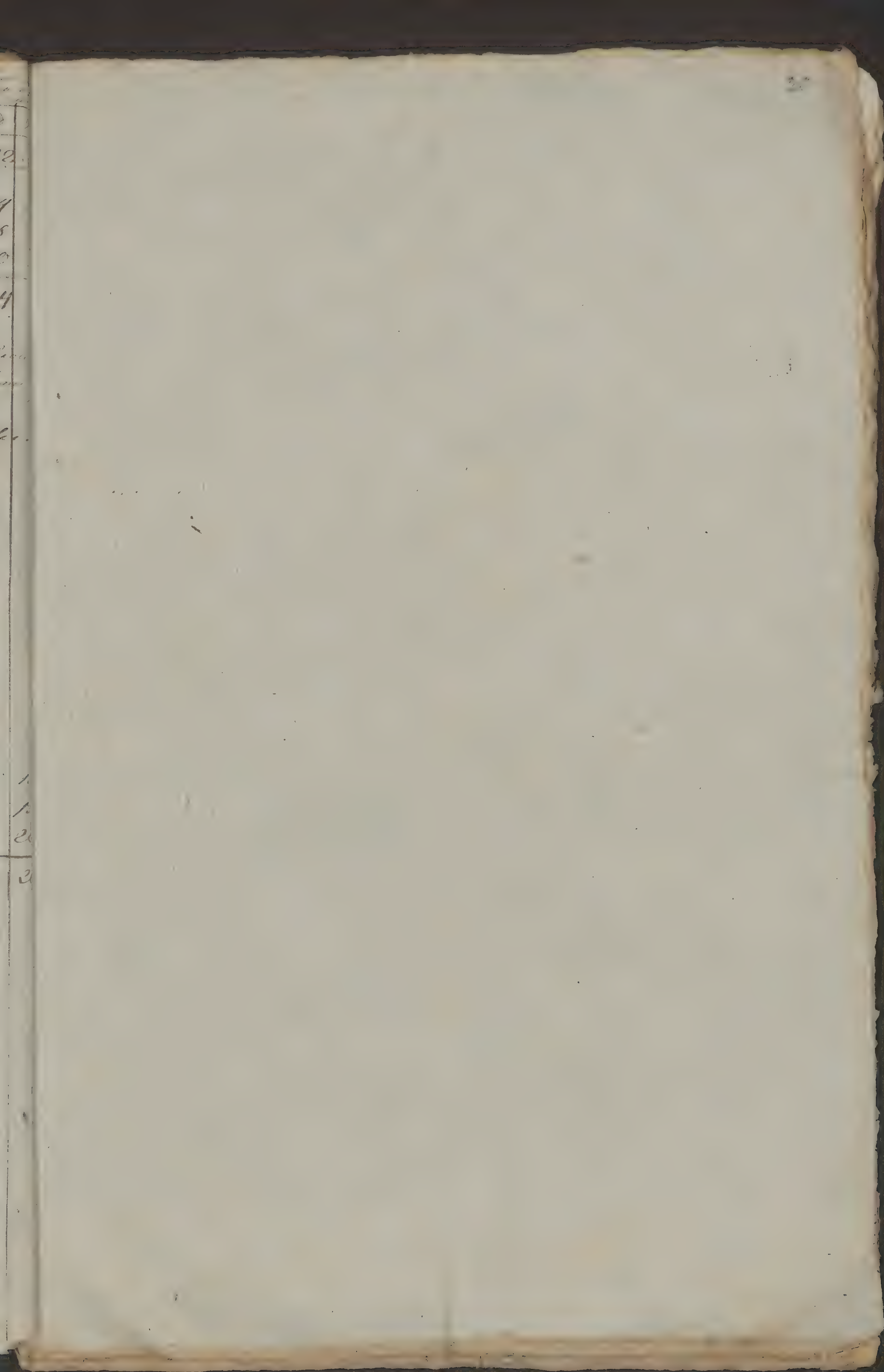
[illegible]

Jako wyjęłonny [illegible] [illegible] Potrawin

Jan Kanty Kowalski

[illegible] koszta

[illegible]	4
[illegible]	2
Kopija	[illegible]
Przejrzenie	[illegible]
Stępel	[illegible]
Summa	7





Działo się w Dniu [illegible] dwudziestego pierwszego Lipca
tysiąc ośmset dwunastego Roku.
Na Prośbę [illegible] Prokuratorem Publicznym Departamentu Krakow-
skiego [illegible] Stanisław [illegible] Obywatelem
[illegible] Floryanem Straszewskim Obywatelem
Miasta [illegible] Księgi [illegible]
[illegible] 24 [illegible]
[illegible] 1812 [illegible]
[illegible] 27 [illegible] do wypłacenia pomienionego [illegible]
[illegible]

[illegible] Floryana Straszewskiego Obywatela
[illegible] Krakowie [illegible]
[illegible] pod liczbą 27 [illegible]

Ja Jan Wanty Kowalski Komornik Trybunału Cywilnego Pierw-
szej Instancyi Departamentu Krakowskiego [illegible]
[illegible] 1812
[illegible] w Krakowie [illegible] pod
[illegible] 152 [illegible]
[illegible]
[illegible] należytych [illegible]
[illegible] z małych
[illegible]
[illegible]
[illegible] przepisem
[illegible] Jan Wanty Kowalski

[illegible]

[illegible]

Akt [illegible]	24	3
[illegible]		2
Kopija		zł 15
[illegible]		15
[illegible]		20
[illegible]		6 zł 10



Działo się w [illegible] Dnia [illegible] pierwszego [illegible] tysiąc osiemset dwunastego Roku.

[illegible] Warszawskiego [illegible] W. Walentym [illegible] W. [illegible] Floryanem Strzeszewskim [illegible] Dnia 24. [illegible] r. b. [illegible] Dnia 11 [illegible] 812. [illegible] Dnia 27 [illegible] r. b. [illegible]

[illegible] Strzeszewskiego [illegible] Warszawskiego [illegible] 215 [illegible]

[illegible] pod Numerem 282. Zamieszkały, wszedłszy do [illegible] Wyrażonych ruchomości [illegible] zł 400. [illegible] należących [illegible] do [illegible] wyrażonych [illegible]

Numer ciągu	Nazwisko rzeczy	Taxa zł	Taxa gr	Kupujący	Cena sprzedaży zł	Cena sprzedaży gr
1.	[illegible]	2	"	W. Michał [illegible]	3.	—
2.	[illegible] sztuk 4.	16.	"	Markus [illegible]	31.	2
3.	[illegible] sztuk 2	10	"	W. [illegible]	10	24
4.	[illegible] z 4 [illegible]	4	"	D[it]to D[it]to	66.	8
5.	Stolik okrągły z [illegible]	[illegible]	"	[illegible]	7	"
6.	Stolik [illegible]	10	"	[illegible]	13	"
7.	Stolik mały	1.	"	W. M. [illegible]	4	—
8.	Stolik okrągły [illegible]	1	15	D[it]to D[it]to	4.	—
				D[it]to D[it]to		
	Summa Taxy	31	15	Summa [illegible]	139	4.

Numer rzeczy	Nazwisko rzeczy	Taxa zł	gr	Kupujący	Cena zł	gr
	Z tyłu —	71	—	— —	139	4
9.	Firanki Muślinowe	12	"	JW. Michał [illegible]	15	"
10.	[illegible]	4	-	[illegible] —	6	"
11	[illegible]	2	"	W. [illegible] —	6	3
12.	Lichtarzy 2 —	1	15	W. Michał [illegible]	2	"
13.	Billard z Kulami [illegible] —	400	"	JP. Benda —	501	"
14.	Cytara — — —	2.	"	W. M. [illegible] —	2	15
	Summa Taxy	514.	"	Summa z przedaży	671	22

Przy tey [illegible] wyrażonych Kupujących nikt więcey nie [illegible] wał, [illegible] jako naywięcey daiący effekta wszystkie wyrażone zalicytowali — Dowodem [illegible] niniejszy [illegible] wraz z Świadkami podpisałem. Co się zaś tyczę Kolumny Nro 10. podłożoney taxową w Celu sprzedaniu przy inney rzeczy taxy do Siebie wziętam.

Jan Kanty Kowalski [illegible]

Przy tey [illegible] Podpisuię się Jan Bzykiewicz
Szymon Benda
Jan [illegible]owski —

Należące Koszta
Dzienna Zło 4
Kopia — 9 15
[illegible] — 15
[illegible] — 2
[illegible] — 20
Summa Zł 7 Gr 20

Rekapitulacya Pieniędzy Zebranych z Licytacyi

Dnia 16. Lipca 1812:	na Ludwinowie	zł.	717	2.
17	d[itt]o — Krakowie	—	829	11
— 19 i 20	— Krakowie	—	914	28.
— 20	— na Ludwinowie	—	374	9.
— 21	— na Ludwinowie	—	671	22.
	Summa	zł.	3507	gr 12.
Potrącony wyżej Koszta		—	221	9.
Pozostaie	Summa Złł. poll:		3286	gr 3.
	Odciągnąwszy Złł.	—	10	
	Pozostaie Złł. Pol.		3276	Gr 3 —

Obrachowanie Kosztów

[illegible] na Ludwinowie i w Krakowie tax wzięli zł	34	13.
Od Protokułu Obwieszczeń	13	15.
Za [illegible] w Krakowie	5	16.
— d[itt]o na Ludwinowie	7	16.
Od [illegible] na Ludwinowie	4	16.
Od Licytacyi Dnia 16 Lipca	12	28.
— i przyznania 17go	9	20.
Od Powtórnego Protokułu Obwieszczeń	13	15.
Od Protokułu Oszacowania i Licytacyi 19 i 20. dnia w Krakowie	13	20.
Od Licytacyi na Ludwinowie 20go	7	20.
Od Protokułu [illegible] Licytacyi [illegible]	6	20.
Od Licytacyi 21go po połud[niu]	7	20.
Taxatorom dwoma za dni 2:	32	—
JWmu Majorowi od Gazet	12	—
Tybaczom i Woźnemu od Ogłoszenia Licytacyi w Krakowie na Kazimierzu, Podgórzu i Ludwinowie po 2 razy	8	—
Woźnemu Za różne usługi przewóz i Gotowe pytliczka	12.	—
Za Expensy zł	221.	gr 9.
przy Zapisaniu Sukcesorom Złł.	0	
Summa Złł.	229	Gr 9.

Odebrałem Kopię dnia 10. Marca 812. JK. Turzewski

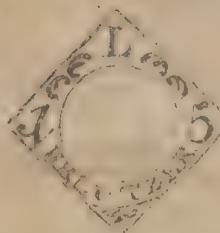
Dnia 11 Kwietnia 1812 Roku. [illegible] Jest odesłanie do [illegible] przy Reskryptem [illegible] Ministerium dato Warszawa [illegible] 1812 [illegible] 5 [illegible] zaniesiony przy Trybunale Cywilnym [illegible] Departamentu Kaliskiego [illegible] przy Ulicy [illegible] pod liczbą 103 mieszkającego [illegible] Protokulista [illegible] Józefowi [illegible] [illegible] Doręczono [illegible] kopię do [illegible]

156
21
156
312
3276

21 | 3276 | 156
21
117
105
126
126

400
156
244

1818





Copia vidimata

Zł. 22 – Kwit na złotych polskich dwieście trzydzieści siedem gro-
szy 16, które Państwo Ludwinow wraz z częścią tak zwaną Ka-
tarzyńskie jako podatek Ofiary i Czopowego za drugie półro-
cze $18\frac{14}{15}$ w dniu dzisiejszym do Kassy Główney Reionu za-
płaciło, z których odebranych kwituię – w Podgórzu dnia 20.
Czerwca 1815 (podpisał) Cyrkularna Kom. Doch. – To iest od Domi-
nium Ludwinow Złł 152 gr 16 Offiary – D° D° 55 gr 20.
Czopowego d° Części Katarz. Złł 29 gr 10 Czopowego – iako
wyżey Złł 237 gr 16 – za drugie półrocze $15\frac{14}{15}$ – (podpisano)
Adi Krolikiewicz Sek. pp –

Daß diese Abschrift mit dem ungestempelten Original von Wort zu Wort gleichlautend.
Podgórze 1ten May 816

Swiążynski
Rektor ...

Taxa 15. Kr. Solvita
Jerkowal

Własność Kazim. Grabowskiego

Papiery nic nie zna-
czące po ś. p. Generale
Stużewskim
Ojcu żony mojej
które przejrzałem.

1825

M. Dobiński
Rs 2



26

W Imieniu Rządu Wolnego Niepodległego i ściśle Neutralnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu.

Wszem wobec i każdemu zosobna komu o tem wiedzieć należy wiadomo czyniemy iż Przed Leonem z Trzciołek Rawicz Przezpołkowskim Pisarzem Aktowym Publicznym Wolnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu Zeznany został Akt Osnowy następującey—

Działo się w Krakowie w głównym Rynku w Kamienicy Szara zwaney pod L: 16. położoney w Kancellaryi Pisarza Aktowego niżey podpisanego dnia Ósmego Stycznia Tysiąc Ośmset Dwudziestego Piątego Roku.—

Przedemną Leonem z Trzciołek Rawicz Przezpołkowskim

Oryginał przyięty na Stemplu Ceny groszy piętnaście.—

skim Pisarzem Aktowym publicznym do przyj-
mowania dzieł dobrey woli w Mieście Wolnym Kra-
kowie i Jego Okręgu oraz w Królestwie Polskim za
mocą wzaiemności Dziennikiem praw ogłoszoney
moc obowiązuiącą maiących upoważnionym, Kan-
cellaryą Aktów publicznych iako wyżey wyrazo-
no utrzymuiącym, i tamże mieszkaiącym. — Sta-
wił się Osobiście Wny Józef Służewski w Krako-
wie w głównym Rynku pod L: 6. mieszkaiący, i
tamże zamieszkanie prawne obieraiący na Sitach
ciała i umysłu zdrowy, prawomocny, Urzędowi Akt
niniejszy przyimuiącemu z Osoby swej dobrze
znany, do działań urzędowych zdolny, w przytom-
ności niżey wymienionych i podpisanych Świadków
iawnie, rozmyślnie i Urzędownie złożył do Akt podpi-
sanego Notaryusza w Oryginale Cessyą prawa, przez
siebie własnoręcznie w dniu Siedemnastym Czerwca
Tysiąc Ośmset dwudziestego Czwartego Roku na

na rzecz swey Corki Teresy Stożewskiey uttoypionego, napisaną, i przy wycisnieniu herbowney pieczęci pod. pisaną; i przez tęże Corkę Józefę Stużewską zaak. ceptowaną — do Dwoch Summ, pierwszey Złotych Reynskich Czterey Tysiące, drugiey Złotych Reyn. skich Tysiąc, od JW. Stanisława Ożarowskiego byłego Generała Woysk Polskich, zmocy dwoch Obligow własnoręcznych w dniu Dwunastym Lip. ca Tysiąc Osiemset Czwartego roku wydanych, i do Akt Ziemskich Krakowskich. Akt Nowych Tranzak. cyi wieczystych na karcie 486. N.ro 433. dnia Czter. nastego Lipca Tysiąc Osiemset Czwartego roku za. ciągnionych, sobie zeznawaiącemu należących się. ktora iest Osnowy następuiącey. —

Cessya.

Moca ktorey ja niżey podpisany własną pisz. cy ręką zeznaię co następuie: — Kontraktem kup. na i przedaży o Wieś Trzebesławice w Cyrkule na ten czas Radomskim dzisiay w Woiewodztwie Sandomir.

skim będąc w Roku Tysiącznym Osiemsetnym Czwar-
tym — między Mną kupuiącym a s.p. Wincentym z
Żebrów Laskowskim Dziedzicem przedaiącym; tenże
przedaiący ex pretio przeznaczył Summę Dwadzie-
ścia i Sześć tysięcy Złotych polskich dla Córki swoiey
Franciszki z Laskowskich Imo voto Brzeskiey. —
Zwymienioney dopiero Summy Właścicielka zapisała
Summę Złotych Polskich Dziesięć tysięcy Julianie
Brzeskiey Córce, a resztuiącą Summę Szesnaście ty-
sięcy przeznaczywszy Ja dla Józefy Stużewskiey
Córki Pięcioletniey zemną podpisanym spłodzoney,
iako zwypłaconey mnie zakwitowała, kwitem z Ro-
ku Tysiąc Osiemset Siódmym, w Akta Ziemskie San-
domierskie ingrossowanym, dozwalaiąc całkowitey
Summy Dwadzieścia Sześć tysięcy Złotych polskich
wyextabulowania — co nastąpiło. — Gdy Józefa Stu-
żewska urodzona dnia Drugiego Czerwca Tysiąc Osiem-
set drugiego roku, doszła w rzeczonym roku pełnoletnio-
ści; Niżey podpisany dopełniaiąc obowiązek na

siebie

na siebie przyjęty na Satysfakcyę tey Summy Sze-
maście Tysięcy Złotych Polskich, ustępuie teyże Córce
swoiey ze zupełnym zolewkiem prawa tak co do Ka-
pitałów iako i prowizyi dwóch Summ niżey pod-
pisanemu od JW. Stanisława Czarnowskiego Gene-
rała byłego Woyska Polskiego Orderu Sgo Stanisława
Imey Klassy Kawalera, Dziedzica Dóbr Brzezy w Wo-
iewodztwie Sandomirskim Powiecie Kozienickim
leżących, dwoma Obligami własnoręcznemi w Ro-
ku Tysiącznym Ośmsetnym Czwartym, i zarazem
w Akta Ziemskie intabulowanemi na Dobrach
Brzeza zapewnionych – pierwszy Złotych Polskich
skich Cztery tysiące – drugiey Złotych Polskich
Tysiąc – i takowe Obligi Oryginalne natych-
miast Józefie Służewskiey do rąk oddaie. –
Na wynadgrodzenie zas prowizyi i nie przewi-
dziane w windykowaniu Summ wyżey wspomnio-
nych koszta, Niżey podpisany oddaie Józefie
Służewskiey

Stařewskiey Córce swoiey następuiące sprzęty, iako to: kanapę czarno malowaną starą czerwonym kamlotem pokrytą zdwoma takiemiż kartami i szescioma Stołkami = Kanapę Orclynaryinną starą perkalem wpasy pokrytą, ze stołkami szesciu takiemiż — kanapę z Olszowego drzewa starą, którey za łóżko używam, zostawuiąc sobie wolne Jey używanie do lat trzech ze stołkami dwoma — Stolików dwa składanych starOswieckiey roboty, i znowu dwa Stoliki z Żamkami zdrzewa Jasionowego = Stoliż ordynaryiny malowany czerwono — i okrągły takiż zdrzewa Sosnowego na iedney nodze — parawan do łóżka i drugi papierem powleczony stary — Walizę czyli łóżko do Sypiania — Szafkę czarno malowaną z drzewa Sosnowego czyli kantorek do pisania — Stoliż na rożny — Szafkę z Sosnowego drzewa wysoką czarno malowaną — Portrety dwa, Landszafty cztery wiszące na scianie — Złota

towszystko

to wszystko co w domu dziennym znayduie się w zamieszkaniu pod L. 6. — Wymienione więc dwie Summy i wymienione Specifice Sprzęty, są od tego momentu własnością Córki moiey Józefy przez Akt niniejszey Cessyi w dwoch Exemplarzach Spisaney, przezemnie Jey ustąpione. — Którą to Cessyą jako można nayprędzey Niżey podpisany przyrzeka zatwierdzić przed Notaryuszem Publicznym dla wniesienia jey do Akt Woiewodztwa Sandomirskiego, gdzie Dobra Brzoza z przyległościami leżą — z Zastrzeżeniem dołączenia Papieru Stęplowego Krolestwa Polskiego. —

Nadto niżey podpisany przeznaia, iż w przypadku nie przewidzianey gdyby całkowicie lub iakiey części Józefa Służewska nie odebrała od JW[go] Stanisława Ożarowskiego należących, wolna jey będzie poszukiwać odebrania niedoboru na Summach ex crediti Dóbr Konary w Woiewodztwie Sandomierskim leżących a mnie od Sukcessorów ś.p. A. K.

Michałowski

s. p. X: Michała Sołtyka należących i hipotecznie na tychże Dobrach zabezpieczonych.
Co własnej napisanym ręką zmi[illegible] rodo[=]wtej Spuszczli podpisuję. — Dan w Krakowie dnia Siedemnastego Czerwca Tysiąc Osiemset Dwudziesteg[=]go Czwartego Roku — (:) Podpisano: Józef Służew[=]ski (: miejsce pieczęci :) Akceptuję Józefa Służewska.
Który to Akt iako i sam Oryginał Cessyi do Akt Notaryatu złożony końcem nadania Onemu Ce[=]chy Urzędowości tenże Zeznawaiący WJ Józef Służewski maiąc sobie głosno wyraźnie i zrozumia[=]le przeczytany za Dzieło własnej woli we wszyst[=]kim przyznał i przyiął, a na dowód Utwierdzenia Takowy wraz ze Swiadkami żadnemu wyłącze[=]niu prawnemu niepodległemi Urzędowi mnemu znanymi i Zeznawaiącego znaiącemi iako to: — PP: Józefem Marczewiczem i Franciszkiem Man[=]nich wogłownym Rynku pod L: 16. w Krakowie

mieszkaiącemi,

mieszkaiącemi Obywatelami Krajowemi i Mną Pisa-
rzem Aktowym Publicznym podpisał. — (podpi-
sano:) Józef Stażewski — Józef Marczewicz Świa-
dek — Franz Moninj als Zeuge — Leo
z Przypiatek Prawicz Pszczółkowski Pisarz
Aktowy Publiczny Wolnego Miasta Krakowa. —
Takowy Wypis Urzędowy z Swem Oryginałem
w Aktach Notaryatu pozostałym zgadza się,
dla czego wszędzie w każdym Sądzie i Urzędzie
za ważny i wiary Publiczney godny uwa-
żany będzie ma. — Przeto
Zalecamy i Rozkazuiemy wszystkim Komor-
nikom od których by się tego domagano — aby Akt
niniejszy do wypełnienia przywiedli — Proku-
ratorom aby tego dopilnowali — Kommen-
dantom i Urzędnikom siły zbroyney aby do-
dali pomocy Woyskowey gdy o to prawnie
wezwani będą. —

Skrócony

Pierwszy Główny Wyciąg wydany z podpisem i pieczęcią Urzędową na rzecz W^{nej} Józefy Stużewskiey –
Pisarz Akt: Publi: Wol: Mia: Krakowa z Okręgiem.

Leo z Buszyńskich Rawicz Przegaliński

